

Vyhodnocení stanovisek k návrhu Územního plánu Kateřinice

- I. Vyhodnocení stanovisek DO po společném jednání
- II. Vyhodnocení stanovisek DO po veřejném projednání
- III. Vyhodnocení stanovisek DO dle § 98 odst.6 SZ
- IV. Vyhodnocení stanoviska NO dle § 101 SZ

Ad. I Vyhodnocení stanovisek DO po společném jednání

Ministerstvo obrany, Svatoplukova 84, 615 00 Brno:

stanovisko ze dne 24.6.2024, MO 510377/2024-1322

uplatňuje souhlasné stanovisko a upozorňuje, že v řešeném území se nenachází OP RLP, požadují jeho vyškrtnutí z textové i grafické části.

Vyhodnocení: bude respektováno

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha :

vyjádření ze dne 11.6.2024; č.j. MPO 51881/2024

souhlasí, bez připomínek.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

Ministerstvo životního prostředí, OVSS IV, Brno:

stanovisko ze dne 6.6.2024; č.j. MZP/2024/240/1215

řešené území nezasahuje do CHLÚ nebo ložiska výhradního nerostu. Informují o evidenci svahových nestabilit s odkazem na jejich evidenci

Vyhodnocení: bereme na vědomí

Zlínský kraj, odbor, odbor životního prostředí a zemědělství, Zlín:

stanovisko ze dne 23.7.2024; č.j. KUZL 65385/2024

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu Územního plánu Kateřinice, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje **nesouhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Po posouzení návrhu nového Územního plánu Kateřinice, včetně souvisejícího odůvodnění tohoto řešení a vyhodnocení předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond (dále jen

„ZPF“), orgán ochrany ZPF **nesouhlasí** se záborů ZPF pro zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské (SV) v rozsahu jakém jsou navrhovány, tj. cca 30 ha a dále s nově navrhovanými plochami OS.019 (lokalita „Březiny – výletišť“ a OS.027 (lokalita „Bikepark“).

Rozsah záborů ZPF nových zastavitelných ploch pro bydlení uvedený v předložené dokumentaci neodpovídá potřebě k předpokládanému rozvoji obce, je **výrazně naddimenzovaný**.

Celková potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení do roku 2030, vyplývající z Rozborů udržitelného rozvoje území zpracovaných nad aktuálními daty analytických podkladů ORP Vsetín, pro území obce Kateřinice byl stanoven na 11,45 ha. Novým územním plánem jsou dle předložených podkladů navrhovány plochy pro obytnou funkci (SV) v celkovém rozsahu cca 30 ha. Z toho vyplývá, že rozsah vymezených ploch významně převyšuje reálnou potřebu ploch zajišťujících rozvoj obce. Navrhované záborů ZPF jsou v rozporu se zásadami plošné ochrany ZPF uvedenými v § 4 zákona a je nutná jejich redukce. Dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona, může k odnětí zemědělské půdy ze ZPF dojít pouze v nezbytném případě.

Nezbytnost navrhovaného řešení nebyla v posuzovaném návrhu územně plánovací dokumentace prokázána. Nový územní plán vychází z koncepce založené původní územně plánovací dokumentací a převážnou většinu zastavitelných ploch pro bydlení přebírá z platné ÚPD, přičemž vymezuje další nové plochy. Nevyužití zastavitelných ploch po dobu účinnosti platného územního plánu jen prokazuje nadbytečnost vymezení ploch pro výstavbu v územním plánu z roku 2010 a rozpor návrhu územního plánu se současným zněním zákona. Orgán ochrany ZPF, proto nesouhlasí s automatickým převzetím těchto zastavitelných ploch z platného územního plánu. Ve Věstníku MŽP (32 ročník, září 2022, částka 6, č. j.: MZP/2022/050/467) byl zrušen metodický pokyn OOLP/1067/96, který byl zároveň nahrazen Společným metodickým výkladem (dále jen věstník), ze kterého mimo jiné vyplývá, že přestože se v daném případě jedná o posuzování plochy, ke které se již orgán ochrany ZPF vyjadřoval ve svém stanovisku k předchozímu územnímu plánu, i taková plocha musí být opětovně posouzena orgánem ochrany ZPF, neboť se jedná o novou plochu v novém územním plánu. V rámci vymezení navrhovaného záboru zemědělské půdy musí být vždy prokázána nezbytnost pro vymezení dané plochy a soulad se zásadami ochrany dle § 4 zákona (viz též rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 14. listopadu 2019, č.j. 43 A 201/2018).

Orgán ochrany ZPF dále uplatňuje nesouhlas k vymezení nových zastavitelných ploch OS.019, OS.027 a OS.061, neboť nebylo prokázáno, že bylo navrženo řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější. Především dodržení zásady minimalizace a nezbytnosti záboru zemědělských půd v navrhovaném rozsahu. V případě plochy OS.019 pro umístění a realizaci „výletišť“ u plochy OS.027 „Bikeparku“ a u plochy OS.061 pro občanské vybavení – zimní sporty. Dále pak u nově navrhovaných ploch a koridorů pro technickou infrastrukturu konkr. plochy pro realizaci přečerpávací vodní elektrárny a větrné elektrárny v ploše TU.074, zcela absentuje vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a zdůvodnění, bez kterého nelze navrhovaný záměr objektivně posoudit a uplatnit stanovisko.

K ostatním navrhovaným plochám a úpravám řešeným v rámci nového Územního plánu Kateřinice nemáme námitek. Z hlediska dodržení zásad ochrany ZPF, které jsou dány ust. § 4 zákona o ochraně ZPF je lze považovat za akceptovatelné.

Vyhodnocení: rozsah vymezených ploch byl výrazně redukován a předložen DO k odsouhlasení. Dohoda s navrhovaným řešením byla potvrzena dne 19.5.2025 e-mailem (viz. Příloha v dokumentaci)

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a, odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o

lesích), ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu změny Územního plánu Kateřinice, vydává nesouhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

V předložené dokumentaci je navržen zábor pozemků k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) o celkové výměře

13,42 ha. Krajský úřad upozorňuje zpracovatele že dle ust. § 14 odst. 1 zákona o lesích jsou projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení a navrhnout alternativní řešení. V předložené dokumentaci se v *kap. 3 Vyhodnocení předpokládaných záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa* konstatuje: že v Územním plánu se předpokládá zábor PUPFL v celkovém rozsahu 13,42 ha. Přibližně 2/3 záboru tvoří plochy pro zabezpečení prostupnosti území (zpravidla lesní cesty, které reálně v terénu existují, *ale* jejich průběh není v *souladu s KN*), další zábory PUPFL jsou návrhové plochy pro vybudování vodních nádrží a poldrů, s hlavním účelem posílení protipovodňové a protierozní ochrany. Ostatní zábory jsou z hlediska záborů PUPFL nevýznamné. Dále zpracovatel uvádí, že vzhledem celkové rozloze lesních ploch v řešeném území přes 8000 ha, nebude mít navrhovaný zábor PUPFL významný vliv na funkci lesních pozemků (na str. 88. v předmětné dokumentaci se ale uvádí v *kap. 7.3 Koncepce lesů* údaj 817 ha). K tomuto orgán státní správy uvádí (dále jen OSSL), že předložená dokumentace nedbá na zachování lesa, jelikož chybí řádné odůvodnění změn, chybí alternativní řešení. OSSL není zřejmé, jaké důvody vedly např. pro změnu Z. 07 (kód plochy OS.027) z plochy lesní na plochu občanského vybavení – sport, nebo změnu Z.13 (kód plochy SV.046) z plochy lesní na plochu smíšenou obytnou venkovskou. U plochy OS.027 je v odůvodnění pouze konstatováno: stabilizace a rozvoj bikeparku (lokalita "Bikepark"). U plochy SV.046 pak zpracovatel konstatuje: výstavba rodinných domů (lokalita Veselá). Není tak zřejmé, proč jsou tyto změny nejvhodnější pro zachování lesa a jaký veřejný zájem převažuje na funkcích lesa. V ust. § 1 zákona o lesích je les definován jako národní bohatství, tvořící nenahraditelnou složku životního prostředí. Je proto potřeba lépe odůvodnit všechny změny v ÚP, které převádějí lesní pozemky na pozemky jiné. Plochy, ve kterých není veřejný zájem větší než zájem na zachování lesa pak z těchto změn vynechat. Dále je třeba doplnit výčet ploch, které jsou navrženy v ochranném pásmu lesa 30 m (např. plocha změn Z.14, Z.21 atd.) a tyto plochy zmenšit nebo upravit tak, aby nebylo negativně ovlivněno hospodaření v lese. Posoudit kritéria bezpečnosti osob a majetku a vzít v úvahu nejen současný stav lesních porostů, které se na předmětných lesních pozemcích nachází, ale i možný vývoj těchto porostů. Z blízkosti lesních stromů plyne pro stavby i osoby pohybující se zde nebezpečí jednak pádem stromu a dále také při provádění činností vlastníkem lesa – především těžební činností. V *kap. 3* pak výčet těchto ploch, které zasahují do ochranného pásma lesa (30 m) úplně chybí.

Z výše uvedených důvodů jako OSSL uplatňujeme nesouhlasné stanovisko.

Vyhodnocení: rozsah vymezených ploch byl výrazně redukován a předložen DO k odsouhlasení. Dohoda s navrhovaným řešením byla potvrzena dne 26.5.2025 e-mailem (viz. Příloha v dokumentaci)

Odsouhlasení upraveného návrhu e-mailem: dne 26.5.2025

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu Územního plánu Kateřinice, kde je příslušným zdejší orgán ochrany přírody, uplatňuje **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Hodnocená koncepce se svou lokalizací nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000, kde je příslušný zdejší orgán ochrany přírody, a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany. U hodnocené koncepce lze proto vyloučit významný negativní vliv na prvky soustavy Natura 2000 ve smyslu § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Dále orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny touto koncepcí a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) jako příslušný orgán v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí dle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon o posuzování vlivů na ŽP)

požaduje na základě kontroly předloženého **Vyhodnocení vlivů ÚP Kateřinice na životní prostředí** (dále je Vyhodnocení SEA) jeho dopracování. Zodpovědným projektantem předloženého Vyhodnocení SEA je Ing. Alexandr Mertl (květen 2024).

Krajský úřad sděluje, že je nutné zaměřit se na jednotlivé kapitoly, neboť nejsou naplněny správně, z čehož plyne, že toto Vyhodnocení SEA není přezkoumatelné. Dále není zřejmé, zda zjištěné potenciální vlivy, které autorizovaná osoba vyhodnotila, jsou relevantního charakteru, jelikož stupnice významnosti neobsahuje nezbytná zdůvodnění, ze kterého by bylo patrné, jak autorizovaná osoba v rámci své stanovené metodiky přistupuje k těmto vlivům.

Dále je nezbytné stanovit opatření k vyloučení, minimalizaci nebo kompenzaci vlivů, a to jak v případě zjištěných významných negativních vlivů (-2), tak i u zjištěných potenciálních mírně negativních vlivů (-1). Toto vyplývá ust. § 10b odst. 4 zákona o posuzování vlivů na ŽP. Jestliže není možné určitý vliv negativního charakteru ošetřit, musí to být ve Vyhodnocení SEA odůvodněné, stejně tak pokud lze tento typ vlivů ošetřit již platnými právními předpisy, je toto nutné v příslušné kapitole uvést. Pakliže nelze na strategické úrovni minimalizační opatření navrhnout, přičemž autorizovaná osoba má povědomí, jakými opatřeními lze tato opatření ošetřit na úrovni projektové, opět je nutné tyto informace uvést do Vyhodnocení SEA. **Z Vyhodnocení SEA však není jasné, proč nejsou navržena žádná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí na úrovni územně plánovací dokumentace.** Vlivy jsou konstatovány, nicméně není s nimi dále nijak pracováno. Je nutné zvážit, zda určité plochy s potenciálními ať už významnými negativními vlivy (-2) či mírně negativními vlivy (-1) není možné z návrhu ÚP vyloučit, případně je zmenšit či navrhnout jiné koncepční varianty.

Proces SEA je nástrojem k zohlednění environmentálních otázek na koncepční úrovni, tedy v rovině plánů a jeho cílem je především předcházení zjištěných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. V předloženém Vyhodnocení SEA jsou však potenciálně zjištěné negativní vlivy na životní prostředí zohledněny odkazem na minimalizování skutečných zásahů ať už do lesních porostů, či koryt vodních toků, případně odkazem na posouzení vlivů na krajinný ráz. Je maximálně vhodné a účelné prověřit a vyhodnotit, zda u navrhovaných ploch generujících negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí nelze navrhnout přednostně opatření koncepční či prostorová.

V případě plochy pro obnovitelné zdroje energie (větrná elektrárna) provést mnohem důkladnější hodnocení s výsledným závěrem, zda je navrhovanou plochu vhodné v ÚP ponechat nebo ji s ohledem na její zásadní vliv z návrhu ÚP vyjmout, nebo navrhnout jinou variantu jejího vymezení. Umisťování větrných elektráren (VE) bude vždy generovat vliv na

stávající ráz krajiny, nicméně není možné plochy pro VE vymezovat do územních plánů pouze s odkazem na budoucí hodnocení vlivů na krajinný ráz.

U návrhu ÚP Kateřinice byly vyhodnoceny významnější kumulativní a synergické vlivy. Ve Vyhodnocení SEA je uvedeno: Většinu rozvojových ploch lze hodnotit jako plochy akceptovatelné bez podmínek. Zastavitelné plochy se zjištěnými závažnými potenciálními negativními vlivy alespoň na jednu hodnocenou složku (Z.04, Z.06, Z.07, Z.13, Z.22, Z.28 a Z.44) **jsou akceptovatelné za podmínky minimalizace skutečných negativních vlivů, pokud možno alespoň na takovou míru, která by odpovídala hodnocení vlivu jako mírně negativního.** Krajský úřad má za to, že z této formulace nelze v rámci územního plánu a případně ani v rámci dalších navazujících řízení vůbec vycházet. Kdo a jakým způsobem bude určovat takovou míru, která by odpovídala hodnocení vlivu jako mírně negativní. Je nutné respektovat výše uvedené ust. § 10b odst. 4 zákona o posuzování vlivů na ŽP, který říká, že je nutné se, jak významně negativními (nepříznivými) tak vlivy mírně negativními (nepříznivými) zabývat ve stejné míře.

Vyhodnocení: zpracovatel dokumentace SEA konzultoval s DO požadavky na obsah. Vzhledem k tomu, že návrh ÚP po společném jednání byl výrazně redukován, reagovala i úprava dokumentace na tuto skutečnost.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),

k předloženému návrhu Územního plánu Kateřinice podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Vzhledem k charakteru a umístění změn, nemůže dojít k významnému ovlivnění kvality ovzduší v předmětné oblasti. Krajský úřad nemá k předložené dokumentaci z hlediska ochrany ovzduší žádné připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu Územního plánu Kateřinice, vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě Ředitelství silnic Zlínského kraje, p. o., se sídlem K Majáku 5001, 761 01 Zlín, prochází řešeným územím silnice č. III/43733. Silnice je návrhem ÚP respektována. Nejsou navrhovány plochy, které by byly s uvedenou silnicí ve střetu.

Z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, nemáme k návrhu ÚP Kateřinice žádné připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu Územního plánu Kateřinice, **nesouhlasné koordinované stanovisko.**

Vyhodnocení: bylo dohodnuto s jednotlivými odděleními KU ZLK, viz. výše

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí:

Stanovisko ze dne 22.7.2024, č.j.: MUVS 97798/2024 OŽP

Městský úřad Vsetín, jako příslušný orgán veřejné správy dle § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 03.06.2024 **Oznámení o zahájení společného jednání o návrhu Územního plánu Kateřinice jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „návrh“)** od Obecního úřadu Kateřinice se sídlem Kateřinice 242, 756 21 Ratiboř, k vydání koordinovaného stanoviska.

□ Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný **vodoprávní úřad** podle § 104 odst. 2 písmeno c) a § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů vydává k návrhu **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad dospěl k závěru, že s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek, neboť není v rozporu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje a Národním plánem povodí Dunaje, Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Moravy zpracovaných v souladu ustanoveními § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k dané podrobnosti řešení zpracovaného návrhu budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následných fázích povolovacích řízení podle vodního a stavebního zákona.

♦ Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny podle §77 odst. 1 písm. u) a v souvislosti s ustanovením §2 odst. 2 písm. g) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), uplatňuje k předložené územně plánovací dokumentaci **nesouhlasné stanovisko.**

Odůvodnění

Orgán ochrany přírody a krajiny v souladu s § 77 odst. 1 písm. u) zákona o ochraně přírody a krajiny a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (stavební zákon), uplatňuje stanovisko ke společnému jednání o návrhu územního plánu Kateřinice.

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dospěl k závěru, že předloženým návrhem jsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny z hlediska přenesené působnosti a dále z hlediska přenesené působnosti obecních úřadů a pověřených obecních úřadů. S ohledem na možné narušení krajinného rázu, jeho estetické či přírodní hodnoty, uplatňuje orgán ochrany přírody, ve vztahu k ustanovení §12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **nesouhlasné stanovisko.**

Na základě výše uvedeného, uplatňuje orgán ochrany přírody následující požadavky:

1) Vypustit navrženou zastavitelnou plochu smíšenou obytnou venkovskou Z.29 (SV.076).

Nově vymezená zastavitelná plocha, nad rámec původního ÚP. Pohledově exponovaná hřebenová lokalita, území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde dochází k uplatnění dálkových pohledů. Jedná se o zahušťování rozptýlené zástavby a její rozšiřování do volné krajiny. Z hlediska zachování charakteru venkovského sídla a jeho harmonického vztahu s krajinou je nevhodné rozšiřování obytné funkce s ohledem na výše uvedené. Při takovéto koncepci rozvoje jsou vytvářeny předpoklady k degradaci krajinného rázu. Územní plán

vymezuje dostatek zastavitelných ploch k možnému rozvoji a též v rámci zastavěného území jsou významné kapacity pro možné umístění zástavby.

Vymezení plochy je v rozporu s textovou částí územního plánu – návrhu, kdy je v rámci kap. 4. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, podkap. 4.1. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanoveno:

- Chránit a rozvíjet krajinný ráz obce, zejména s ohledem na hranici sídla a krajiny; cílem je zachovat přívětivé měřítko zástavby v obraze krajiny.

2) Vypustit navrženou zastavitelnou plochu **občanského vybavení – sport Z.21 (OS.061).**

Nově vymezená zastavitelná plocha, nad rámec původního ÚP. Svažitá, pohledově exponovaná hřebenová lokalita, kde dochází k uplatnění dálkových pohledů. Plocha nemá vazbu na zastavěné území a jedná se o umísťování cizorodé struktury zástavby do volné krajiny. Z hlediska zachování charakteru venkovského sídla a jeho harmonického vztahu s krajinou je nežádoucí umísťování zástavby a občanského vybavení s ohledem na výše uvedené. Při takovéto koncepci rozvoje jsou vytvářeny významné předpoklady k degradaci krajinného rázu.

Vymezení plochy je v rozporu s textovou částí územního plánu – návrhu, kdy je v rámci kap. 4. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, podkap. 4.1. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanoveno:

- Chránit a rozvíjet krajinný ráz obce, zejména s ohledem na hranici sídla a krajiny; cílem je zachovat přívětivé měřítko zástavby v obraze krajiny.

3) Vypustit navrženou zastavitelnou plochu **smíšenou obytnou venkovskou Z.21 (SV.062).**

Nově vymezená zastavitelná plocha, nad rámec původního ÚP. Svažitá, pohledově exponovaná lokalita, bez vazby na zastavěné území – umísťování zástavby do volné krajiny. Z hlediska zachování charakteru venkovského sídla a jeho harmonického vztahu s krajinou je nevhodné rozšiřování obytné funkce s ohledem na výše uvedené. Při takovéto koncepci rozvoje jsou vytvářeny předpoklady k degradaci krajinného rázu. Územní plán vymezuje dostatek zastavitelných ploch k možnému rozvoji a též v rámci zastavěného území jsou významné kapacity pro možné umístění zástavby.

Vymezení plochy je v rozporu s textovou částí územního plánu – návrhu, kdy je v rámci kap. 4. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, podkap. 4.1. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanoveno:

- Chránit a rozvíjet krajinný ráz obce, zejména s ohledem na hranici sídla a krajiny; cílem je zachovat přívětivé měřítko zástavby v obraze krajiny.

4) Vypustit navrženou zastavitelnou plochu **smíšenou obytnou venkovskou Z.26 (SV.070; SV.071).**

Nově vymezená zastavitelná plocha, nad rámec původního ÚP. Pohledově exponovaná hřebenová lokalita, území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde dochází k uplatňování dálkových pohledů. Jedná se o zahušťování rozptýlené zástavby a její rozšiřování do volné krajiny. Z hlediska zachování charakteru venkovského sídla a jeho harmonického vztahu s krajinou je nevhodné rozšiřování obytné funkce s ohledem na výše uvedené. Při takovéto koncepci rozvoje jsou vytvářeny předpoklady k degradaci krajinného rázu. Územní plán vymezuje dostatek zastavitelných ploch k možnému rozvoji a též v rámci zastavěného území jsou významné kapacity pro možné umístění zástavby.

Vymezení plochy je v rozporu s textovou částí územního plánu – návrhu, kdy je v rámci kap. 4. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, podkap. 4.1. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanoveno:

- Chránit a rozvíjet krajinný ráz obce, zejména s ohledem na hranici sídla a krajiny; cílem je zachovat přívětivé měřítko zástavby v obraze krajiny.

5) Vypustit navrženou zastavitelnou plochu **technické infrastruktury všeobecné Z.28 (TU.074).**

Nově vymezená zastavitelná plocha nad rámec původního ÚP. Svažitá, pohledově

exponovaná hřebenová lokalita – linie horizontu regionálního významu, kde dochází k uplatňování dálkových pohledů. Jedná se o místo vyhlídky na výškovém bodu Chladná. Plocha nemá vazbu na zastavěné území a jedná se o umisťování cizorodé struktury zástavby do volné krajiny. Z hlediska zachování charakteru venkovského sídla a jeho harmonického vztahu s krajinou je nežádoucí a zcela nevhodné takovéto vymezování plochy a umisťování zástavby do území s ohledem na výše uvedené. Při takovéto koncepci rozvoje jsou vytvářeny významné předpoklady ke znehodnocení a degradaci krajinného rázu.

Vymezení plochy je v rozporu s textovou částí územního plánu – návrhu, kdy je v rámci kap. 4. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, podkap. 4.1. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanoveno:

- Chránit a rozvíjet krajinný ráz obce, zejména s ohledem na hranici sídla a krajiny; cílem je zachovat přívětivé měřítko zástavby v obraze krajiny.

6) Vypustit navrženou zastavitelnou plochu **smíšenou obytnou venkovskou Z.14 (SV.047)**. Nově vymezená zastavitelná plocha nad rámec původního ÚP. Pohledově exponovaná hřebenová lokalita, kde jsou uplatňovány dálkové pohledy. Jedná se o zahušťování rozptýlené zástavby a její rozšiřování do volné krajiny. Z hlediska zachování charakteru venkovského sídla a jeho harmonického vztahu s krajinou je nevhodné rozšiřování obytné funkce s ohledem na výše uvedené. Při takovéto koncepci rozvoje jsou vytvářeny předpoklady k degradaci krajinného rázu. Územní plán vymezuje dostatek zastavitelných ploch k možnému rozvoji a též v rámci zastavěného území jsou významné kapacity pro možné umístění zástavby.

Vymezení plochy je v rozporu s textovou částí územního plánu – návrhu, kdy je v rámci kap. 4. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, podkap. 4.1. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanoveno:

- Chránit a rozvíjet krajinný ráz obce, zejména s ohledem na hranici sídla a krajiny; cílem je zachovat přívětivé měřítko zástavby v obraze krajiny.

Upravit rozsah zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské Z.13 (SV.046).

Nově vymezená zastavitelná plocha nad rámec původního ÚP. Jedná se o svažitou lokalitu umístěnou v rámci lesního porostu. Plocha navazuje na zastavěné území stávajících usedlostí rozptýlené zástavby v krajině. Vymezení plochy v uvedeném rozsahu nerespektuje strukturu stávající zástavby a dále dochází k postupné degradaci prostupnosti krajiny. Z hlediska zachování charakteru venkovského sídla a harmonické kulturní krajiny, vymezit plochu v souladu s hranicí zastavěného území plochy SV.511, při respektování struktury stávající zástavby, prostupnosti krajiny a ochrany krajinného rázu.

Upravit rozsah zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské Z.12 (SV.044).

Zastavitelná plocha převzata z původního ÚP, nicméně jedná se o pohledově exponovanou hřebenovou lokalitu v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde jsou uplatňovány dálkové pohledy. Dále se jedná o zahušťování rozptýlené zástavby v krajině a její rozšiřování do volné krajiny. Z hlediska zachování charakteru venkovského sídla a jeho harmonického vztahu s krajinou je nevhodné rozšiřování obytné funkce s ohledem na výše uvedené. Při takovéto koncepci rozvoje jsou vytvářeny předpoklady k degradaci krajinného rázu. Územní plán vymezuje dostatek zastavitelných ploch k možnému rozvoji a též v rámci zastavěného území jsou významné kapacity pro možné umístění zástavby.

Vymezení plochy je v rozporu s textovou částí územního plánu – návrhu, kdy je v rámci kap. 4. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, podkap. 4.1. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanoveno:

- Chránit a rozvíjet krajinný ráz obce, zejména s ohledem na hranici sídla a krajiny; cílem je zachovat přívětivé měřítko zástavby v obraze krajiny.

S ohledem na výše uvedené, vymezit plochu pouze jako „proluku“ mezi zastavěným územím ploch

SV.493 a SV.487.

9) Vypustit navrženou zastavitelnou plochu občanského vybavení – sport Z.07 (OS.027).

Nově vymezená zastavitelná plocha, nad rámec původního ÚP. Svažité, pohledově exponovaná lokalita, kde dochází k uplatnění dálkových pohledů. Plocha nemá vazbu na zastavěné území a jedná se o umisťování cizorodé struktury zástavby do volné krajiny. Z hlediska zachování charakteru venkovského sídla a jeho harmonického vztahu s krajinou je nežádoucí umisťování zástavby a občanského vybavení s ohledem na výše uvedené. Při takovéto koncepci rozvoje jsou vytvářeny významné předpoklady k degradaci krajinného rázu.

Vymezení plochy je v rozporu s textovou částí územního plánu – návrhu, kdy je v rámci kap. 4. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, podkap. 4.1. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanoveno:

- Chránit a rozvíjet krajinný ráz obce, zejména s ohledem na hranici sídla a krajiny; cílem je zachovat přívětivé měřítko zástavby v obraze krajiny.

Upravit podmínky pro zastavitelnou plochu občanského vybavení – sport Z.07 (OS.026).

Nově vymezená zastavitelná plocha, nad rámec původního ÚP. Pohledově exponovaná lokalita, jsou uplatňovány dálkové pohledy. Plocha nemá vazbu na zastavěné území a jedná se o umisťování zástavby do volné krajiny. Z hlediska zachování charakteru venkovského sídla a jeho harmonického vztahu s krajinou je nežádoucí umisťování zástavby s ohledem na výše uvedené. V případě realizace záměru, který umožňují podmínky pro využití plochy, by došlo k narušení krajinného rázu a znehodnocení lokality. S ohledem na výše uvedené, stanovit konkrétní podmínky pro plochu OS.026, umožňující využití pouze jako bikepark s přípustným umisťováním jen staveb drobného charakteru pro dané využití vč. stanovení podmínek prostorového uspořádání (výšku zástavby stanovit max. 3 m nad úroveň terénu).

Upravit podmínky pro zastavitelnou plochu občanského vybavení – sport Z.04 (OS.019).

Plocha rozšířena nad rámec původního ÚP. Jedná se o koncovou část údolí vodního toku Březinky, kde dochází k rozvolňování zástavby. Plocha z velké části zasahuje do volné krajiny a jedná se o území citlivé z hlediska narušení krajinného rázu. S ohledem na výše uvedené stanovit podmínky prostorového uspořádání, z důvodu možného narušení krajinného rázu v případě umístění staveb vyčnívajících nad výškové a objemové uspořádání stávající zástavby.

Upravit rozsah zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské Z.10.

Nově vymezená zastavitelná plocha nad rámec původního ÚP, část plochy je převzata z původního ÚP. Svažité, pohledově exponovaná lokalita, území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde jsou uplatňovány dálkové pohledy. Jedná se o rozšiřování nad úroveň stávající zástavby. Z hlediska zachování charakteru venkovského sídla a jeho harmonického vztahu s krajinou je nežádoucí rozšiřování obytné funkce s ohledem na výše uvedené. Při takovéto koncepci rozvoje jsou vytvářeny předpoklady k degradaci krajinného rázu. Územní plán vymezuje dostatek zastavitelných ploch k možnému rozvoji a též v rámci zastavěného území jsou významné kapacity pro možné umístění zástavby.

Vymezení plochy je v rozporu s textovou částí územního plánu – návrhu, kdy je v rámci kap. 4. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, podkap. 4.1. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanoveno:

- Chránit a rozvíjet krajinný ráz obce, zejména s ohledem na hranici sídla a krajiny; cílem je zachovat přívětivé měřítko zástavby v obraze krajiny.

Upravit podmínky pro zastavitelnou plochu smíšenou výrobní všeobecnou Z.42 (HU.094).

Plocha převzata z původního ÚP. Plocha pro výrobu umístěna ve volné krajině bez vazby na zastavěné území, což je území citlivé ke znehodnocení charakteru zástavby. Při takovéto koncepci rozvoje jsou vytvářeny předpoklady k degradaci krajinného rázu. S ohledem na výše uvedené stanovit podmínky prostorového uspořádání, z důvodu možného

narušení krajinného rázu v případě umístění staveb nerespektujících výškové a objemové uspořádání stávající zástavby.

Upravit rozsah a podmínky zastavitelné plochy smíšené výrobní všeobecné Z.01 (HU.001; HU.002; HU.003).

Plocha převzata z původního ÚP, část plochy je vymezeno nad rámec původního ÚP. Svažité, pohledově exponovaná lokalita, rozšiřování výrobní funkce do volné krajiny. Z hlediska zachování charakteru venkovského sídla a jeho harmonického vztahu s krajinou je nežádoucí rozšiřování výrobní funkce s ohledem na výše uvedené. Při takovéto koncepci rozvoje jsou vytvářeny předpoklady k degradaci krajinného rázu. Vymezení plochy je v rozporu s textovou částí územního plánu – návrhu, kdy je v rámci kap. 4. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, podkap. 4.1. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanoveno:

Chránit a rozvíjet krajinný ráz obce, zejména s ohledem na hranici sídla a krajiny; cílem je zachovat přívětivé měřítko zástavby v obraze krajiny.

Ve vztahu k výše uvedenému upravit rozsah zastavitelné plochy na úroveň plochy HU 0.003 vč. nastavení podmínek prostorového uspořádání, z důvodu možného narušení charakteru zástavby a krajinného rázu v případě umístění staveb nerespektujících výškové a objemové uspořádání stávající zástavby.

Upravit rozsah zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské Z.02.

Plocha převzata a upravena oproti původnímu ÚP. Svažité, pohledově exponovaná lokalita, území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde jsou uplatňovány dálkové pohledy, jedná se o vystupování nad úroveň stávající zástavby. Z hlediska zachování charakteru venkovského sídla a jeho harmonického vztahu s krajinou je nežádoucí rozšiřování obytné funkce s ohledem na výše uvedené. Při takovéto koncepci rozvoje jsou vytvářeny předpoklady k degradaci krajinného rázu. Vymezení plochy je v rozporu s textovou částí územního plánu – návrhu, kdy je v rámci kap. 4. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, podkap. 4.1. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanoveno:

Chránit a rozvíjet krajinný ráz obce, zejména s ohledem na hranici sídla a krajiny; cílem je zachovat přívětivé měřítko zástavby v obraze krajiny.

ohledem na výše uvedené vypustit plochy SV.007, SV.013 a SV.005.

Stanovit regulaci staveb pro zemědělství a lesnictví v nezastavěném území.

V rámci ploch smíšených nezastavěného území všeobecných (MU), ploch zemědělských všeobecných (AU) a ploch lesních všeobecných (LU) je přípustné umísťování staveb pro zemědělství a lesnictví. S ohledem na zachování charakteru krajiny a nezastavěného území je zcela nevhodné připouštění umísťování takovýchto staveb bez jakékoliv podrobnější regulace. V takovémto případě jsou vytvářeny podmínky k postupnému rozšiřování staveb, které svým architektonickým výrazem naruší ráz nezastavěného území a celkového harmonického vztahu zastavěného území s krajinou. Při takovéto koncepci rozvoje jsou vytvářeny předpoklady k degradaci krajinného rázu.

ohledem na výše uvedené stanovit regulaci staveb pro zemědělství a lesnictví. Architektonické řešení stavby bude respektovat funkční využití objektu a bude respektovat charakter staveb vhodných k umísťování ve volné krajině jako významně exponovaného prvku z hlediska vnímání harmonického rázu kulturní krajiny.

S ohledem na výše uvedené požaduje orgán ochrany přírody upravení základní koncepce rozvoje území a urbanistické koncepce ve vztahu k ochraně a zachování krajinného rázu území.

☐ Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán **státní správy lesů** podle § 47 odst. 1 písm. a) uplatňuje podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů k návrhu není dotčen.

Upozornění: v souladu s § 48a odst. 2 písm. a) zákona o lesích je k vyjádření příslušný Krajský úřad Zl kraje. ☐ Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a

dopravy, jako příslušný **silniční správní úřad** dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů uplatňuje k návrhu **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění

Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný silniční správní dospěl k závěru, že předložený návrh není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Silniční správní úřad konstatuje, že vzhledem k podrobnostem řešení předloženého návrhu budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následujících fázích povolovacích řízení dle platných právních předpisů a norem.

Vyhodnocení: požadavky byly na základě i s jinými dotčenými orgány dohodnuty, zastavitelné plochy redukovány, dokumentace upravena a předložena DO k odsouhlasení. DO vydal nové stanovisko dne 5.5.2025, v němž upravený návrh odsouhlasil.

Krajská hygienická stanice, Vsetín:

Vyjádření ze dne 19.6.2024, č.j.: KHSZL 21685/2024

Souhlasí s návrhem ÚP:

V souladu s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. se souhlas váže na splnění podmínky: podmínit využití plochy TU.074 pro přečerpávací vodní elektrárnu a větrnou elektrárnu Z.28 prokázáním nepřekročení hygienických limitů stanovených pro chráněné venkovní prostory staveb v úrovni nad hygienickými limity, které jsou stanoveny v § 12 odst. 1, 3 a v příloze č. 3 části A nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb.

Vyhodnocení: Na základě dohod s OŽP KÚZK a OŽP MěÚ Vsetín byla zastavitelná plocha TU vypuštěna, stejně jako související koridory CNU 10, CNU 11, CNU 12.

Státní pozemkový úřad, Husinecká 11a, 130 00 Praha 3:

Stanovisko ze dne 27.6.2024, č.j.: SPU 256066/2024/Mi

souhlasí bez připomínek.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

Podněty sousedních obcí:

Nebyly uplatněny

Stanovisko nadřízeného orgánu, KU ZL, ze dne 31.7.2025 s č.j.: KUZL 69810/2025

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona, ve spojení s ust. § 323 odst. 8 nového stavebního zákona **nesouhlasí**

s návrhem ÚP Kateřinice z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil ÚP Kateřinice z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů a koordinace území požadujeme v *Koordinačním výkrese*, pro posouzení zajištění koordinace, doplnit aktuální obalovou zónu u všech sousedících obcí (k. ú.). Jako obalová zóna je zobrazována vždy aktuální účinná územně plánovací dokumentace, tj. vč. ploch s rozdílným způsobem využití. Musí být zachován soulad typů funkčních ploch. Zároveň v textové části odůvodnění v kap. B. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ v podkap. 1.5.

Vyhodnocení návazností řešení na území okolních obcí doplnit vyhodnocení návazností, příp. nenávazností, návrhových ploch (záměrů, ÚSES – i stabilizované plochy) jednotlivě. Zároveň v kap. 1.5. *Vyhodnocení návazností řešení na území okolních obcí* doplnit aktuální ÚPD (např. u obcí Rajnochovice, Podolí).

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01.03.2025 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- celostátní priority územního plánování – některé priority nejsou správně citovány (např. priorita čl. (16), (20), (23), (24), (29) – viz kap. H. odůvodnění), priority nejsou vyhodnoceny ve všech svých částech (např. v prioritě čl. (20a) není vyhodnoceno „srůstání sídel“ s obcí Ratiboř /návrhové plochy ploch smíšených výrobních všeobecných HU.001 – HU.003/; v prioritě čl. (24a), týkající se také „vymezování ploch pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových a zemědělských areálů“ schází toto vyhodnocení /návrhová plocha smíšená obytná venkovská SV.035 hraničící se stavovou plochou smíšenou výrobní všeobecnou HU.471/)
- SOB10 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření – není uvedeno, není vyhodnoceno
- SOB11 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie – není uvedeno, není vyhodnoceno.

Návrh ÚP Kateřinice není posouzen (upraven v souladu) s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01.03.2025.

Krajský úřad po posouzení požaduje vyhodnotit soulad (upravit návrh v souladu) s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01.03.2025. Priority vyhodnocovat a uplatňovat ve všech jejich částech (viz výše).

c) Územní rozvojový plán

Územní rozvojový plán (dále také ÚRP), schválený usnesením vlády ze dne 28. srpna 2024 č. 581, je účinný dnem 29.10.2024. V souladu s usn. § 319 odst. 5 stavebního zákona je ÚRP závazný až po vydání jeho 1. změny, tzn. že v současné době není ÚRP závazný pro obsah ÚP, avšak obsahuje záměry obsažené v ZÚR ZK, a proto nemůže být s těmito záměry v rozporu (viz posouzení souladu v bodě d).

d) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

- Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 3, s nabytím účinnosti dne 11.3.2025 (dále jen ZÚR ZK), požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení: priority územního plánování – některé priority nejsou správně citovány (např. priorita čl. (2) – viz kap. H. odůvodnění), není vyhodnocena priorita čl. (7)

- plochy a koridory skladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES): - regionální biocentrum (dále jen RBC) 147–Velká Příčnica, PU83 – je vyhodnoceno

RBC 148–Chladná, PU84 – je vyhodnoceno

- regionální biokoridor (dále jen RBK) 1550 – Chladná – Velká Příčnica, PU145 – je zpracováno a vyhodnoceno
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území – je vyhodnoceno – cílové kvality krajiny:
- krajinný celek Valašskomeziříčsko, krajinný prostor Mikulůvka-Kateřinice (krajina lesní harmonická) – je vyhodnoceno.

Návrh ÚP Kateřinice není posouzen (upraven v souladu) se Zásadami územního rozvoje ZK, ve znění závazném od 11.3.2025.

Krajský úřad po posouzení požaduje vyhodnotit soulad (upravit návrh v souladu) se Zásadami územního rozvoje ZK, ve znění závazném od 11.3.2025. Dále požaduje vyhodnotit a uplatnit prioritu čl. (7).

Podle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odst. 7 tohoto ustanovení, lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Vzhledem k nedostatkům uvedeným v Odůvodnění tohoto stanoviska požadujeme před zahájením řízení o územním plánu jejich odstranění a předložení návrhu ÚP Kateřinice krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny.

Krajský úřad v rámci úřední činnosti zjistil v předloženém návrhu územního plánu nepřesnosti (např. viz níže), a proto doporučuje pořizovateli, aby byl návrh změny znovu překontrolovaný a upravený:

- do písemnosti „Opatření obecné povahy č. 1/2024 - koncept“ doplnit i ukončení platnosti dosavadních ÚPD
- ve výroku v kap. 4.3. *Další koncepce rozvoje území* je uvedeno: „Pro zajištění komfortního počtu parkovacích a odstavných stání při řešení dopravy v klidu je stanoven součinitel vlivu stupně automobilizace $k_a = 1,0$. Doporučujeme uvedené v odůvodnění vysvětlit
- do kap. 5. URBANISTICKÁ KONCEPCE výroku doporučujeme, z důvodu jednoznačnosti a provázanosti s jednotlivými částmi návrhu, v souladu s Přílohou č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb., písm. c), doplnit výčet jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a sídelní zeleně. Obdobně doplnit také v následných kapitolách
- v kap. 8. PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH výroku nekumulovat funkce využití ploch (např. u plochy zemědělské všeobecné (AU) jsou v přípustném využití uvedeny pozemky určené k plnění funkce lesa, v plochách lesních všeobecných (LU) v přípustném využití potom pozemky zemědělského půdního fondu...)
- v kap. 9. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ výroku je v podkap. 9.1., odst. 9.1.2. *Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury* uvedeno: „h) VT.08: přepojení kanalizace z ČOV Kateřinice na jinou společnou ČOV v koridoru CNU.06.“ Ve *Výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací* však vymezení VT.08 neodpovídá vymezení koridoru CNU. 6 v *Hlavním výkrese*
- v odůvodnění v kap. C. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH je v podkap. 3. *Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch* uvedeno: „Podklady:

Územně analytické podklady SO ORP Vsetín – V. úplná aktualizace (2020)“. Upozorňujeme, že v současné době je již aktuální VI. Úplná aktualizace územně analytických podkladů (2024)

- v odůvodnění v kap. D. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ, v podkap. 5. URBANISTICKÁ KONCEPCE, v odst. 5.1. *Koncepce bydlení* je u lokality „Nad točnou“ uvedena plocha SV.058 v rámci zastavitelné plochy Z.19. Označení této plochy však v *Hlavním výkrese* schází. U lokality „Kateřinka“ je uvedena plocha SV.210 v rámci přestavbových ploch P.08, kdy označení této plochy či plocha v *Hlavním výkrese* schází. U lokality „U Kovaříčků“ uvedena plocha SV.101 v rámci zastavitelné plochy Z.46, kdy označení této plochy či plocha v *Hlavním výkrese* schází...
- upozorňujeme, že v nepřípustném využití v podmínkách s rozdílným způsobem využití, vyloučené stavby, zařízení a jiná opatření, na základě ust. § 18 odst. 5 zák. č. 183/2021 Sb., lze v nezastavěném území vyloučit pouze z důvodu veřejného zájmu
- v odůvodnění v kap. D. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ, v podkap. 9. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ, v podkap. 9.1., odst. 9.1.4. *Veřejně prospěšné stavby a opatření pro zvyšování retenčních schopností území* výčet těchto ploch není v souladu s výčtem např. v příslušné kapitole ve výrokové části
- v odůvodnění v kap. H. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU ZPRACOVATELEM, podkap. 1. SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE je uvedena informace, že se v řešeném území nenalézají specifické oblasti SOB2 a SOB9. Informace o rozvojových oblastech a osách a ostatních záměrech zde však uvedena není. Doporučujeme sjednotit, uvádět jen požadavky dotýkající se řešeného území
- do odůvodnění ÚP (např. kap. H) doporučujeme doplnit a vyhodnotit Územní rozvojový plán
- v odůvodnění v kap. H. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU ZPRACOVATELEM, podkap. 3. SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ není ve výčtu úkolů uvedený úkol „j) s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a je-li účelné vymezovat vhodné plochy pro výrobu elektřiny...“ a jeho vyhodnocení (viz zák. č. 19/2023 Sb. účinný 24.01.2023)
- v odůvodnění v kap. J. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ je uvedeno: „Součástí územního plánu mohou být tzv. prvky regulačního plánu... Prověření nezbytnosti vymezení bude provedeno na základě výsledků společného jednání po konzultacích s pořizovatelem a určeným zastupitelem.“ Upozorňujeme, že v souladu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část a prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. V předloženém návrhu územního plánu již mělo být jednoznačně uvedeno, zda se jedná o územní plán s prvky regulačního plánu, či nikoliv
- v odůvodnění v kap. K. ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE je v kap. 1., odst. 1.2. *Zadání* uvedeno: Zadání ÚP Kateřinice bylo schváleno Zastupitelstvem obce Kateřinice usnesením č. 3/Z07/2023 dne 24. 5. 2023.“ Dle evidence územně plánovací činnosti ILAS však bylo schváleno usnesením č. 4/07/2023
- do *Výkresu základního členění území a Hlavního výkresu* doporučujeme doplnit datum vymezení zastavěného území: „zastavěné území k datu 01.04.2024“
- do *Hlavního výkresu* doporučujeme, z důvodu přehlednosti a jednoznačnosti, doplnit tabulku navrhovaných ploch včetně výměr.

Vyhodnocení: dokumentace byla ve smyslu uvedených připomínek upravena a nepřesnosti byly opraveny – viz níže Potvrzení nadřízeného orgánu ÚP o odstranění nedostatků návrhu ÚP Kateřinice.

Potvrzení nadřízeného orgánu ÚP o odstranění nedostatků návrhu ÚP Kateřinice, vydané dne 10.9.2025 s čj.: KUZL 81918/2025

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad, jako nadřízený orgán územního plánování, obdržel dne 27.08.2025 Vaši žádost o opětovné posouzení návrhu Územního plánu Kateřinice (dále také ÚP), k vydání potvrzení o odstranění nedostatků podle ustanovení § 50 odst. 8 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s ust. § 323 odst. 8 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 8 stavebního zákona, ve spojení s ust. § 323 odst. 8 nového stavebního zákona potvrzuje odstranění nedostatků z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Ve stanovisku č.j. KUZL 69810/2025 vydaném dne 31.07.2025 krajský úřad upozornil pořizovatele na tyto nedostatky:

Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

„Z hlediska širších vztahů a koordinace území požadujeme v *Koordinačním výkrese*, pro posouzení zajištění koordinace, doplnit aktuální obalovou zónu u všech sousedících obcí (k. ú.). Jako obalová zóna je zobrazována vždy aktuální účinná územně plánovací dokumentace, tj. vč. ploch s rozdílným způsobem využití. Musí být zachován soulad typů funkčních ploch. Zároveň v textové části odůvodnění v kap. B. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ v podkap. 1.5.

Vyhodnocení návazností řešení na území okolních obcí doplnit vyhodnocení návazností, příp. nenávazností, návrhových ploch (záměrů, ÚSES – i stabilizované plochy) jednotlivě. Zároveň v kap. 1.5. *Vyhodnocení návazností řešení na území okolních obcí* doplnit aktuální ÚPD (např. u obcí Rajnochovice, Podolí).“

Soulad s politikou územního rozvoje

„Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01.03.2025 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- celostátní priority územního plánování – některé priority nejsou správně citovány (např. prioritě čl. (16), (20), (23), (24), (29) – viz kap. H. odůvodnění), priority nejsou vyhodnoceny ve všech svých částech (např. v prioritě čl. (20a) není vyhodnoceno „srůstání sídel“ s obcí Ratiboř /návrhové plochy ploch smíšených výrobních všeobecných HU.001 – HU.003/; v prioritě čl. (24a), týkající se také „vymezování ploch pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových a zemědělských areálů“ schází toto vyhodnocení /návrhová plocha smíšená obytná venkovská SV.035 hraničící se stavovou plochou smíšenou výrobní všeobecnou HU.471/)

- SOB10 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření – není uvedeno, není vyhodnoceno
- SOB11 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie – není uvedeno, není vyhodnoceno.

Návrh ÚP Kateřinice není posouzen (upraven v souladu) s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01.03.2025.

Krajský úřad po posouzení požaduje vyhodnotit soulad (upravit návrh v souladu) s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01.03.2025. Priority vyhodnocovat a uplatňovat ve všech jejich částech (viz výše).“

Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

„Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 3, s nabytím účinnosti dne 11.3.2025 (dále jen ZÚR ZK), požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování – některé priority nejsou správně citovány (např. priorita čl. (2) – viz kap. H. odůvodnění), není vyhodnocena priorita čl. (7)
- plochy a koridory skladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES): - regionální biocentrum (dále jen RBC) 147–Velká Příčnica, PU83 – je vyhodnoceno

RBC 148–Chladná, PU84 – je vyhodnoceno

- regionální biokoridor (dále jen RBK) 1550 – Chladná – Velká Příčnica, PU145 – je zpracováno a vyhodnoceno
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území – je vyhodnoceno – cílové kvality krajiny:
- krajinný celek Valašskomeziříčsko, krajinný prostor Mikulůvka-Kateřinice (krajina lesní harmonická) – je vyhodnoceno.

Návrh ÚP Kateřinice není posouzen (upraven v souladu) se Zásadami územního rozvoje ZK, ve znění závazném od 11.3.2025.

Krajský úřad po posouzení požaduje vyhodnotit soulad (upravit návrh v souladu) se Zásadami územního rozvoje ZK, ve znění závazném od 11.3.2025. Dále požaduje vyhodnotit a uplatnit prioritu čl. (7).“

Nedostatky byly odstraněny, z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nemáme k návrhu ÚP Kateřinice zásadní připomínky.

Krajský úřad v rámci úřední činnosti zjistil v předloženém návrhu územního plánu nepřesnosti (např. viz níže), a proto doporučuje pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu přezkontrolován a upravený:

- v *Koordinačním výkrese* v obalové zóně doplnit aktuální obalovou zónu ÚP Ratiboř
- Úplné znění ÚP Ratiboř po vydání Změny č. 1 - nabytí účinnosti 30.07.2025 (zastavitelná plocha VU Z.19 a plocha změny v krajině ZK K.110). Doplnit i do výčtu účinných územních plánů v odůvodnění ÚP do kap. B. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ odst. 1.5. *Vyhodnocení návazností řešení na území okolních obcí...*

Vyhodnocení: bereme na vědomí a uvedená nepřesnost v *Koordinačním výkrese* bude odstraněna

Stanovisko k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, ze dne

22.7.2025, čj.: KUZL 66614/2025, podle § 10g a §10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad jako příslušný úřad podle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají samotné dokumentace vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (dokumentace SEA) anebo vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. S ohledem na výše uvedené, nejsou žádná taková stanoviska evidována.

Stanovisko

Na základě předloženého návrhu ÚP Kateřinice včetně dokumentace k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí včetně vyjádření a stanovisek k nim podaných vydává krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP ve smyslu ust. § 10g a § 10i uvedeného zákona **SOUHLASNÉ STANOVISKO** k návrhu ÚP Kateřinice

s požadavkem na splnění následujících projektových opatření, která je nutné propsat do odůvodnění návrhu ÚP Kateřinice:

- Z.04 – minimalizovat skutečné zásahy do koryta vodního toku a doprovodných porostů dřevin
- Z.06 – minimalizovat skutečné zásahy do koryta vodního toku a do lesních porostů
- Z.22 – minimalizovat skutečné zásahy do koryta vodního toku a do lesních porostů
- Z.44 – minimalizovat skutečné zásahy do lesních porostů

Odůvodnění:

Proces vyhodnocení vlivů jakékoliv koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví přináší mimo jiné i ochranu environmentálního pilíře v rámci udržitelného rozvoje území. Přičemž udržitelný rozvoj území spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Zároveň představuje naplnění či zohlednění požadavků na ochranu životního prostředí a vhodné uspořádání záměrů (ploch) v daném území. Zastavitelné plochy se zjištěnými závažnými potenciálními negativními vlivy alespoň na jednu hodnocenou složku (Z.04, Z.06, Z.22 a Z.44) jsou akceptovatelné za podmínky minimalizace skutečných negativních vlivů, pokud možno alespoň na takovou míru, která by odpovídala hodnocení vlivu jako mírně negativního. K tomu byla stanovena výše uvedená projektová opatření.

Z hlediska eliminace negativních vlivů návrhu ÚP Kateřinice došlo v průběhu jeho projednávání ke značným úpravám, ať už k vypuštění některých ploch, dále redukcí ploch či plošné úpravě některých ploch, došlo tak ke zmírnění významných negativních vlivů zejména v oblasti záboru zemědělských půd, dále také v oblasti vlivu krajinného rázu a

dalších přírodních charakteristik. Značná část ploch generující významné negativní vlivy, tak byla buď zcela vypuštěna, či redukována.

V souladu s ust. § 10h odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů a o změně některých souvisejících zákonů je předkladatel koncepce povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud zjistí, že provádění koncepce má nepředvídatelné významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, je povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce (ÚP).

Krajský úřad upozorňuje na ust. § 10g odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na ŽP, podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Schvalující orgán je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepci je povinen zveřejnit včetně prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Vyhodnocení: *Odůvodnění dokumentace bude doplněno popis o projektových opatření.*

Ad.II. Vyhodnocení stanovisek DO po veřejném projednání

Ministerstvo obrany, Svatoplukova 84, 615 00 Brno:

stanovisko ze dne 19.6.2026, čj.: MO 606689/2026-1322

uplatňuje souhlasné stanovisko

Vyhodnocení: *bereme na vědomí*

Zlínský kraj, odbor životního prostředí, Zlín:

Koordinované stanovisko ze dne 1.7.2026, čj.: KUZL 62544/2026

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na **úseku ochrany ZPF** podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu Územního plánu Kateřinice, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje *souhlasné stanovisko*.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil upravený návrh Územního plánu Kateřinice a s navrhovaným řešením souhlasí. Návrh územního plánu Kateřinice pro společné jednání zpracoval atelier knesl kynčl architekti s.r.o., Šumavská 15, Brno, s projektantem doc. Ing. arch. Jakubem Kynčlem, Ph.D., v květnu 2023. K tomuto návrhu v rámci společného jednání uplatnil krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasné stanovisko viz. koordinované stanovisko KUZL 65385/2024. Nyní předložený návrh výše uvedeného územního plánu pro veřejné projednání reflektuje dříve uplatněné stanovisko. Celkově došlo k minimalizaci dříve navrhovaného záboru zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF), tak aby odpovídal nezbytné zdůvodnitelné potřebě disponibilních ploch pro požadované funkce. Dle souvisejícího odůvodnění ÚP je vymezeno cca o polovinu méně návrhových ploch určených pro bydlení oproti dosud platnému územnímu plánu. Obdobně je cca o polovinu

dosaženo redukce potenciálního záboru ZPF. Redukce je také dosaženo v záboru půd zařazených do I. a II. třídy ochrany viz. obr. M.6: Tabulka s porovnáním návrhových ploch určených pro bydlení dosud platného ÚP a návrhu ÚP.

Nové plochy byly jednotlivě popsány a vyhodnoceny v souladu s ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Předložené odůvodnění Územního plánu pro veřejné projednání obsahuje vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhované řešení na ZPF a současně zdůvodnění tohoto řešení dle ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF. Navrhované řešení lze z hlediska dodržení zásad plošné ochrany ZPF, které jsou dány ustanovením § 4 zákona o ochraně ZPF, považovat za akceptovatelné.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán **státní správy lesů** sděluje, že k předloženému návrhu pro veřejné projednání Územního plánu Kateřinice není příslušný vydat stanovisko.

Odůvodnění:

V porovnání s předchozím návrhem Územního plánu Kateřinice byla vypuštěna plocha OS.027 – plocha občanského vybavení – sport, která měla sloužit ke stabilizaci a rozvoji bikeparku (lokalita „Bikepark“). Vzhledem k tomu, že návrh územního plánu již neobsahuje plochy, k nimž by byl podle § 48a odst. 2 písm.

b) lesního zákona příslušný vydat stanovisko krajský úřad, je k vydání stanoviska podle § 48 odst. 2 písm. a) lesního zákona příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, v daném případě Městský úřad Vsetín.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán na úseku **ochrany přírody** podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu Územního plánu Kateřinice, kde je příslušným zdejší orgán ochrany přírody, uplatňuje *souhlasné stanovisko*.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), posoudil možnost existence vlivu hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 v souladu s § 45i odst. 1 téhož zákona.

Na základě posouzení provedeného s ohledem na charakter, rozsah a umístění předmětné koncepce konstatuje, že hodnocená koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast. Tento závěr vychází zejména ze skutečnosti, že koncepce je lokalizována zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000; nejbližší ptačí oblast CZ0721024 Hostýnské vrchy s předměty ochrany lejsek malý (*Ficedula parva*); strakapoud bělohřbetý (*Dendrocopos leucotos*) a jejich biotopů, se nachází ve vzdálenosti přibližně 4,4 km vzdušnou čarou od středu katastrálního území Kateřinice u Vsetína.

S ohledem na tuto vzdálenost a s přihlédnutím k věcné povaze koncepce nebyl shledán potenciál přímých, nepřímých ani sekundárních vlivů na celistvost těchto lokalit ani na jejich předměty ochrany.

Krajský úřad dále upozorňuje, že na území dotčeného hodnocenou koncepcí ve správním obvodu Zlínského kraje v katastrálním území Kateřinice u Vsetína, je dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, vymezen sledovaný jev č. 21 – biotop zvláště chráněných druhů velkých savců.

V této souvislosti orgán ochrany přírody konstatuje, že je nezbytné, aby se k předmětné koncepci v souladu s § 78 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyjádřila Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky,

Regionální pracoviště Správa CHKO Bílé Karpaty, se sídlem Nádražní 318, 763 26 Luhačovice, jako místně a věcně příslušný orgán ochrany přírody.

Současně orgán ochrany přírody uvádí, že na základě posouzení provedeného podle zákona č. 114/1992 Sb., v rozsahu své věcné a místní příslušnosti a s přihlédnutím k dostupným podkladům k hodnocené koncepci nebyly v dotčeném území identifikovány další zájmy ochrany přírody a krajiny, jejichž dotčení by bylo možné v souvislosti s realizací koncepce důvodně předpokládat.

Vyhodnocení stanoviska orgánu ochrany přírody: Stanovisko je souhlasné. K návrhu ÚP Kateřinice bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, které bylo projednáno v rámci společného jednání vedeného podle zákona č. 183/2006 Sb. Další postup při pořizování ÚP Kateřinice se řídí přechodným ustanovením § 323 odst. 8 zákona č. 283/2021 Sb. Veřejné projednání se uskutečňuje bez nového projednávání vyhodnocení vlivů a dotčené orgány uplatňují stanoviska k částem návrhu, které byly od společného jednání změněny. S ohledem na souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody, vyloučení významného vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptací oblasti a procesní fázi pořizování **nevyplývá ze stanoviska požadavek na věcnou úpravu návrhu ÚP Kateřinice.**

Dotčené orgány mohou uplatnit stanoviska a připomínky k měněným částem dle přechodných ustanovení § 323 odst. 8 zákona č. 283/2021 Sb., ve spojení s § 334b) NSZ, v platném znění. Vyhodnocení vlivů se znovu neprojednává (neupravuje se podle NSZ, a zveřejňuje se podle SZ).

Po uplynutí lhůty pro stanovisko dotčených orgánů k veřejnému projednání návrhu ÚP Kateřinice vydalo MMR (17.8.2026) nový výklad k postavení AOPK v částech území s biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.

Citace textu MMR: Ze skutečnosti, že chráněné zvířecí druhy jsou „evropsky významnými druhy“ podle sekundárního práva EU a „zvláště chráněnými druhy“ podle českého práva však ještě podle názoru zdejšího ministerstva neplyne jakákoliv právní závaznost podkladu nazvaného „Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ (tedy ani sledovaného jevu 21).

Způsob použití mapového podkladu „biotop VZCHD“ jako sledovaného jevu 21 nebyl s Ministerstvem pro místní rozvoj nikdy projednán a dohodnut. Ministerstvo zároveň uvádí, že nejedná o biotop ve smyslu § 50 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále také „ZOPK“), neboť biotop ve smyslu zákona není samostatným předmětem ochrany, ale jeho ochrana vyplývá z ochrany druhu jako její aspekt. To znamená, že biotop ve smyslu zákona je bezprostředně spojen s ochranou aktuálně se vyskytujícího zvláště chráněného druhu, ochrana biotopu je jednou z podmínek jeho ochrany, podobně jako například zákaz ničit sídla druhu nebo jeho vývojová stadia³. V případě biotopu ve smyslu zákona se tedy nejedná o území, kde se druh potenciálně může vyskytovat nebo o území, které může být podle odborného názoru oporou pro trvalou existenci populací živočichů tím, že podporuje propojení vzdálených (i mezistátně) populací těchto druhů. Takové pojetí biotopu ostatně neodpovídá ani definici tohoto odborného výrazu.

„Biotop VZCHD“ nemůže být považován ani za limit využití území ve smyslu stavebního práva, neboť nevyplyvá z právních předpisů ani nebyl stanoven na základě zákona úkonem orgánu veřejné správy, ani nevyplyvá z vlastností území⁵. Poslední kategorie limitů (vyplývajících z vlastností území) by mohla vyvolávat pochybnosti, jedná se však o doplňkovou kategorii, která podle názoru zdejšího ministerstva představuje ty raritní případy, kdy územně technické podmínky konkrétního území vytvářejí nepochybnou překážku pro určité typy využití území, ačkoliv toto omezení není stanoveno právním

předpisem ani správním aktem. Rozhodně však nelze považovat za limit využití území vyplývající z vlastností území arbitrárně, byť na základě odborného projektu, stanovené území, jehož rozsah může (a má) být předmětem odborné diskuse. V opačném případě bychom museli za limit využití území vyplývající z vlastností území považovat jakýkoliv podobný odborný podklad týkající se území, který orgány veřejné správy pořídí.

Z uvedených důvodů je z hlediska zdejšího ministerstva „biotop VZCHD“, informativním sledovaným jevem, který nemá legislativní oporu a jehož vymezení neprošlo širší odbornou diskusí a nebylo projednáno s orgány, kterých se podstatně dotýká. Pro účely územního plánování jde o podklad, který vyjadřuje odborný názor orgánů ochrany přírody a jehož název je zavádějící. Z těchto důvodů také nelze uvažovat o tom, že by tento podklad signalizoval existenci nového dotčeného orgánu, respektive nějaké nové působnosti dotčeného orgánu, protože dotčený orgán a jeho působnost musí být vždy stanoveny zákonem.

Z hlediska využití sledovaného jevu „biotop VZCHD“ orgány veřejné správy je nutné rozlišovat různé oblasti působnosti těchto orgánů. Protože předmětný sledovaný jev není biotopem ve smyslu § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny a nenaplnuje ani jiná ustanovení tohoto zákona, nevztahují se k němu působnosti orgánů ochrany přírody primárně založené tímto zákonem. Protože „biotop VZCHD“ není ani limitem využití území, jak jsme výše vysvětlili, povinnosti stanovené stavebním právem v souvislosti s institutem „limit využití území“ se k němu rovněž nevztahují.

Jak již bylo výše vysvětleno, „biotop VZCHD“ nelze identifikovat jako biotop zvláště chráněného druhu ani jako jiný institut zvláštní nebo obecné ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny, proto nebude v územním plánování zohledňován tak, jako jsou zohledňovány jevy, na které jsou vázány limity využití území (jako jsou například zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability nebo místa výskytu zvláště chráněných druhů). Z tohoto hlediska bude „biotop VZCHD“ pojímán jako čistě informativní jev.

Zákon tedy předpokládá, že příslušný úřad provede sám správní úvahu o tom, zda má k dispozici stanoviska všech orgánů ochrany přírody, která byla v daném případě potřebná pro vydání jeho stanoviska podle § 89 odst. 3 stavebního zákona. Je tedy vhodné s příslušným úřadem okruh oslovených orgánů ochrany přírody předem koordinovat. Konec citace.

Příslušný orgán ochrany přírody byl obeslán při zahájení projednání zadání ÚP Kateřinice a stanovisko pořizovatel obdržel dne 18.4.2023 s tím, že je potřeba posoudit koncepci z hlediska vlivů na ŽP. Pořizovatel nechal zpracovat vyhodnocení vlivů na ŽP a předložil ji společně s návrhem ÚP Kateřinice k společnému jednání. Po společném jednání pořizovatel požádal dotčený orgán o stanovisko k vyhodnocení vlivů na ŽP, které obdržel 22.7.2025 a bylo souhlasné. Pořizovatel tak neměl důvod se domnívat, že by bylo potřeba v procesu pořizování oslovit další DO.

*Bez ohledu na tuto procesní otázku se však pořizovatel při vyhodnocení stanoviska věcně **zabýval rovněž tím, zda řešení návrhu ÚP může významně zasahovat do sledovaného jevu č. 21 – biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců – a zda může v důsledku navrženého řešení dojít k omezení migrační prostupnosti krajiny nebo její významné fragmentaci.** Z tohoto hlediska bylo řešení návrhu ÚP porovnáno s vymezením sledovaného jevu č. 21, přičemž byly zohledněny jeho charakter, způsob vymezení i vztah k navrhovaným změnám v území, jak je uvedeno dále:*

K upozornění na výskyt sledovaného jevu ÚAP č. 21 – biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců – není limitem využití území ve smyslu stavebního zákona ani samostatným institutem ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb.; pro účely územního

plánování má charakter informativního jevu a odborného podkladu. Jeho vymezení proto samo o sobě nezakládá konkrétní požadavek na řešení územního plánu.

V řešeném území zahrnuje vymezení tohoto jevu zejména rozsáhlé lesní celky obklopující zastavěné území obce, přičemž zasahuje rovněž do některých menších zastavěných území a není vedeno po hranicích pozemků. Způsob a podrobnost jeho vymezení tak odpovídají jeho informativnímu a schematickému charakteru a neumožňují jeho přímé promítnutí do řešení územního plánu v podrobnosti odpovídající jeho měřítku.

*Při porovnání vymezení sledovaného jevu s řešením návrhu ÚP lze nicméně konstatovat, že navržená koncepce nevytváří předpoklady pro jeho významné negativní ovlivnění. **ÚP nevymezuje nové rozvojové plochy ani koridory, které by zásadním způsobem omezovaly migrační prostupnost krajiny nebo vedly k její významné fragmentaci.** Koncepce zachovává převážně stávající uspořádání nezastavěného území a jeho prostupnost, a nevytváří tak předpoklady pro významné zhoršení podmínek pro výskyt a migraci vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.*

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku **ochrany ovzduší** podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),

k předloženému návrhu Územního plánu Kateřinice podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší vydává *souhlasné stanovisko.*

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předložený návrh územního plánu v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší. V současnosti nejsou na katastrálním území obce překračovány imisní limity pro sledované látky uvedené v příloze č. 1 v bodech 1 – 3 zákona o ochraně ovzduší. Samotné navržené plochy nemohou negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Umísťování nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci konkrétního stacionárního zdroje ve vztahu k okolní obytné zástavbě. Upozorňujeme při navrhování nových ploch, v rámci kterých mohou být umístěny různé výrobní činnosti, na dodržování zásady umísťovat tyto plochy co nejdále od ploch určených pro bydlení, příp. použít takové regulativy, které zajistí, aby u těchto ploch byla kvalita bydlení zajištěna na stejné úrovni jako u ploch určených pro bydlení, které jsou od výrobních ploch dostatečně vzdáleny. Současně upozorňujeme, že od 01.07.2026 bude dle § 12a zákona o ochraně ovzduší umístění vybraných vyjmenovaných stacionárních zdrojů podmíněno minimální odstupovou vzdáleností od hranice plochy pro bydlení uvedené v příloze č. 20 vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů („emisní vyhláška“). Jedná se o zdroje uvedené v příloze č. 2a zákona o ochraně ovzduší.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor **dopravy a silničního hospodářství** jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu Územního plánu Kateřinice, vydává *souhlasné stanovisko.*

Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě Ředitelství silnic Zlínského kraje, p. o., se sídlem K Majáku 5001, 761 01 Zlín, prochází řešeným územím silnice č. III/43733. Silnice je návrhem ÚP respektována.

V řešeném území je připravována realizace stavební úpravy silnice III/43733 v k. ú. Kateřinice u Vsetína, v uzlovém úseku č. 1 „Kateřinice“ (km cca 2,190–2,468). Akce je

investičně zajišťována Zlínským krajem, resp. Ředitelstvím silnic Zlínského kraje, příspěvkovou organizací, a její realizace je plánována v období let 2026– 2027.

Stavební úprava je vyvolána požadavkem obce Kateřinice na zvýšení bezpečnosti silničního provozu, zejména prostřednictvím výstavby a rekonstrukce chodníků, úprav nástupišť autobusové dopravy a zlepšení technických a bezpečnostních parametrů silnice. Součástí akce je rovněž rekonstrukce vozovky, odvodnění, přestavba propustku a doplnění dopravního značení.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu Územního plánu Kateřinice, souhlasné koordinované stanovisko.

Vyhodnocení: odůvodnění jednotlivých oddělení KU ZLK bereme na vědomí

MěÚ Vsetín, OŽP koordinované stanovisko ze dne 10.7.2026, čj.: MUVS 59399/2026 OŽP

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný **vodoprávní úřad** podle § 104 odst. 2 písmeno c) a § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů k návrhu vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí jako příslušný **vodoprávní úřad** dospěl k závěru, že s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek, neboť není v rozporu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje a Národním plánem povodí Dunaje, Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Moravy zpracovaných v souladu ustanoveními § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k dané podrobnosti řešení zpracovaného návrhu budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následných fázích povolovacích řízení podle vodního a stavebního zákona.

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti **odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech vydává k návrhu **není dotčen**.

Odůvodnění

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství dospěl k závěru, že předložený návrh není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech **a o změně některých dalších zákonů**. návrh je v souladu s OZV ZK č.1/2016 ze dne 24.02.2016, kterou se vyhláší závazná část Plánu odpadového hospodářství kraje.

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán **ochrany přírody** podle § 75 odst. 1 písm. b) uplatňuje podle § 77 odst. 1 písm. u) a v souvislosti s ustanovením § 2 odst. 2 písm. g) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k návrhu **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že předložený návrh není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska své přenesené působnosti a dále z hlediska přenesené působnosti obecních úřadů a pověřených obecních úřadů. Stanovení plošného a prostorového uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu, lze považovat za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona. Vzhledem k podrobnostem řešení předloženého návrhu budou konkrétní podmínky řešeny v rámci navazujících stavebně správních řízení.

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný **orgán státní správy lesů** podle § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. a), odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů. K předloženému návrhu Územního plánu Kateřinice, vydává **toto stanoviska:**

Odůvodnění:

V návrhu o uplatňování územního plánu Kateřinice jsou uvedeny návrhy na změny v území u ploch DU.017, WU.024, DU.025, DU.048, TU.049, SV.050, WU.059, DU.060, DU.063, DU.064, WU.065, DU.077, DU.078, DU.079, WU.080, DU.081, DU.082, DU.083, DU.084, DU.085, SV.087, PU.088, SV.090, WU.092, SU.093, TU.097, DU.098, DU.113

V územním plánu plochy **DU.017, DU.025, DU.048, DU.060, DU.063, DU.064, DU.077, DU.078, DU.079, DU.081, DU.082, DU.083, DU.084, DU.085, DU.098 a DU.113** představují lesní cesty, které se již v současnosti nacházejí v terénu. Rozsah případného dotčení lesních pozemků bude upřesněn až v rámci podrobného zaměření jednotlivých cest a jejich skutečného vedení v území.

Dále navržené plochy **WU.024, WU.059, WU.065, WU.080 a WU.092** budou sloužit k vybudování vodních nádrží a poldrů, jejichž účelem je posílení protipovodňové a protierozní ochrany území. Vodní plochy jsou na pozemcích určených k plnění funkcí lesa obecně přípustné, přičemž konkrétní technické řešení a rozsah bude řešeno až při jejich realizaci. V případě poldrů bude nutné postupovat podle § 15 odst. 1 a 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů. Pro realizaci těchto staveb bude v případě dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa nezbytné požádat příslušný orgán státní správy lesů o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa. Omezením se rozumí stav, kdy na dotčených pozemcích nemohou být některé funkce lesa plněny v obvyklém rozsahu. Rozsah případného omezení bude stanoven na základě podrobného technického řešení a skutečného vymezení jednotlivých staveb.

Plocha **TU.097** je navržena pro technickou infrastrukturu všeobecnou, konkrétně pro výstavbu vodojemu v rozsahu 0,45 ha. Navržená výměra 0,45 ha představuje poměrně významný zábor PUPFL, proto požadujeme zmenšení plochy na nezbytně nutný rozsah. Současně upozorňujeme, že podle § 15 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, lze na pozemcích určených k plnění funkcí lesa umisťovat vybrané stavby technické infrastruktury bez odnětí pouze v případě, že jejich zastavěná plocha nepřesáhne 55 m². Pokud bude zastavěná plocha navrhovaného vodojemu tuto výměru přesahovat, bude nezbytné pro realizaci záměru zajistit odnětí dotčených pozemků z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Navržené plochy **SV.087 a PU.088** zasahují okrajově do pozemků určených k plnění funkcí lesa. V případě plochy SV.087 se jedná o pozemek parc. č. 2083/2, v případě plochy PU.088 o pozemky parc. č. 2087/5 a 2087/7. Orgán státní správy lesů s vymezením ploch SV.087 a PU.088 **souhlasí**. U plochy PU.088 se jedná o stávající cestu nacházející se v terénu. U plochy SV.087 zasahuje vymezení pouze do drobné části pozemku parc. č. 2083/2, která má v současné době charakter trvalého travního porostu. V případě následné realizace staveb bude nutné dotčené části pozemků určených k plnění funkcí lesa řešit v souladu s lesním zákonem, včetně případného odnětí z pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Současně upozorňujeme, že plocha **TU.086** není vyhodnocena v záboru PUPFL, přesto však do jejího vymezení zasahuje drobná část pozemku určeného k plnění funkcí lesa parc. č.

2083/2. Požadujeme tuto skutečnost v dokumentaci zohlednit a odpovídajícím způsobem vypořádat.

Navržené plochy **SV.090, SV.050 a TU.049** zasahují mimo jiné také do pozemků určených k plnění funkcí lesa. V případě plochy SV.090 se jedná o lesní pozemek parc. č. 2122/6, v případě plochy SV.050 o lesní pozemky parc. č. 1222/2 a 1222/3 a v případě plochy TU.049 o lesní pozemek parc. č. 1222/4. Orgán státní správy lesů **nesouhlasí** s vymezením uvedených ploch v rozsahu zasahujícím do pozemků určených k plnění funkcí lesa. Navrhované řešení představuje rozšíření zastavitelných ploch na lesní pozemky, přičemž z předložené dokumentace nevyplývá nezbytnost jejich dotčení. Takový postup je v rozporu se zásadou minimalizace záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa a s účelem lesního zákona, kterým je zachování lesa a jeho funkcí. Požadujeme proto upravit vymezení ploch tak, aby nedocházelo k zásahu do pozemků určených k plnění funkcí lesa. Upozorňujeme zpracovatele že dle ust. § 14 odst. 1 zákona o lesích jsou projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení a navrhnout alternativní řešení.

Dále navržené plochy, které se nacházejí do vzdálenosti 30 m od pozemků určených k plnění funkcí lesa, jsou plochy PU.206, SV.207, PU.215, DU.217, PU.218, PU.219 (plochy transformační), HU.001, HU.003, PU.004, WU.024, DU.025, OS.026, OS.027, DU.028, TU.038, SV.043, SV.047, DU.048, TU.049, SV.050, SV.053, TU.056, DU.057, WU.059, DU.060, OS.061, SV.062, DU.063, DU.064, WU.065, SV.070, SV.071, PU.072, DU.073, DU.077, DU.079, DU.081, DU.082, DU.083, DU.084, DU.085, TU.086, SV.087, PU.088, SV.090, WU.092, DU.093, HU.094, TU.096, DU.098, DU.110, DU.111, DU.112, DU.113 (plochy zastavitelné), L.301 (plocha změny v krajině)

K vydání povolení o přípustnosti stavby v těchto lokalitách je třeba souhlas podle § 14 odst. 2 lesního zákona.

Umístění záměru bude posuzováno samostatně v rámci řízení dle stavebního zákona s přihlédnutím ke stavu dotčené lokality, kdy budou posouzena kritéria bezpečnosti osob a majetku a současně stav lesních porostů, které se na předmětných lesních pozemcích nachází.

Vlastník nemovitosti bude povinen provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými budou jeho pozemky a stavby zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů a zastíněním z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Tato opatření bude oprávněn provést i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa poté, co budou vyčerpány možnosti ochrany nemovitostí a staveb v blízkosti lesa na stavbách samých. Bude-li zajištění bezpečnosti osob a majetku vyžadovat i změnu způsobu hospodaření v lese nebo omezení ve využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa ponese náklady s tím spojené vlastník nemovitosti a případnou újmu uhradí vlastníku lesa.

Vyhodnocení: připomínka DO , orgánu správy lesů, nebyla akceptována

Odůvodnění: DO k návrhu ÚP pro společné jednání vydal stanovisko ze dne 22.7.2024, č.j.: MUVS 97798/2024 OŽP, v němž výslovně uvádí - citace, „jako příslušný orgán státní správy lesů podle § 47 odst. 1 písm. a) uplatňuje podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů k návrhu není dotčen“.

V návrhu ÚP upraveném pro veřejné projednání se má dotčený orgán vyjadřovat jen k měněným částem od společného jednání (§103 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb, v platném znění). Od společného jednání byla provedena výrazná redukce ploch, dohodnutá příslušnými DO ochrany ZPF, včetně některých částí PUPFL a jejich ochranných pásem, a dokumentace byla převedena do standardu Zlínského kraje, což vyvolalo částečnou změnu v indexaci ploch. To však jsou změny technického charakteru, které se nepromítají do

obsahu posuzovaného návrhu ÚP. Dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem, pokud se nezměnil obsah návrhu (viz. § 3 zákona č. 283/2021 Sb., v platném znění). Požadavek uvedený ve stanovisku DO se týká ploch, které měněny nebyly, a proto na dodatečně uplatněné požadavky nebude brán zřetel.

Pro úplnost je potřeba uvést, že plochy s nimiž DO nesouhlasí, byly převzaty z platného územního plánu a byly mírně redukovány. Ve vyhodnocení vlivů na ŽP je plocha SV.09 hodnocena jako neutrální, protože vliv na půdu, horninové prostředí, biotu a krajinu, včetně nového záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, který je nepatrný a celkově ve srovnání s původním ÚP je fakticky menší.

Zpracovaná dokumentace SEA pro plochu Z.050 a Z.049 (Z.16), v původním ÚP jako BI 8, byla významně redukována, vyhodnotila vymezení plochy jako mírně negativní s tím, že jde o malý rozsah a zásah.

Celá plocha Z.050 a Z.049 (Z.16) je podmíněna uzavřením plánovací smlouvy a část je podmíněna zpracováním územní studie ÚS.04. Z toho důvodu lze území řešit s ohledem na požadavky ochrany PUPFL a jeho ochranného pásma.

Ad.III Vyhodnocení stanovisek DO dle § 98 odst.6 SZ

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Praha:

stanovisko ze dne 21.7.2026 s čj.:SUJB/SRO/26882/2026

bez připomínek

Vyhodnocení: bereme na vědomí

Městský úřad Vsetín, OŽP, stanovisko ze dne 17.8.2026

Městský úřad Vsetín, jako příslušný orgán veřejné správy dle § 54 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 16.07.2026 žádost o stanovisko k **návrhu vyhodnocení připomínek Územního plánu Kateřinice, po veřejném projednání** (dále jen „návrh“) od Obecního úřadu Kateřinice, se sídlem Kateřinice 242, 756 21 Ratiboř, k vydání stanoviska.

Návrh vyhodnocení připomínek Územního plánu Kateřinice. Tyto připomínky se týkají zejména lokalit Skočov a Březiny.

Městský úřad Vsetín, jako příslušný **vodoprávní úřad** podle § 104 odst. 2 písmeno c) a § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a příslušný orgán **ochrany přírody** podle § 75 odst. 1 písm. b) a podle § 77 odst. 1 písm. u) a v souvislosti s ustanovením § 2 odst. 2 písm. g) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů **souhlasí bez připomínek** s návrhem vyhodnocení připomínek Územního plánu Kateřinice, po veřejném projednání.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

Ad. IV. Vyhodnocení stanoviska NO dle § 101 SZ

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Územního plánu Kateřinice ze dne 29.7.2026 s čj.: KUZL 70581/2026

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad, jako nadřízený orgán územního plánování, dle ust. § 101 odst. 2 stavebního zákona

souhlasí

s návrhem ÚP Kateřinice z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Kateřinice z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy je v územním plánu zajištěna návaznost záměrů se sousedními obcemi.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01.10.2025 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- celostátní priority územního plánování – je vyhodnoceno
- SOB10 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření – je vyhodnoceno
- SOB11 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie – je vyhodnoceno.

Návrh ÚP Kateřinice není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01.10.2025. c) Územní rozvojový plán

Změna č. 1a Územního rozvojového plánu (dále také Změna č. 1a ÚRP), schválená usnesením vlády ze dne

13.04.2026 č. 230, nabytá účinnosti dne 18.07.2026. Z Územního rozvojového plánu po Změně č. 1a (dále také ÚRP po Změně č. 1a) nevyplyvají pro obec Kateřinice žádné požadavky.

Návrh ÚP Kateřinice není v rozporu s ÚRP po Změně č. 1a).

Upozorňujeme, že Vláda dne 27.07.2026 schválila Změnu č. 2 Územního rozvojového plánu (vymezení akceleračních oblastí).

d) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Změny č. 7, s nabytím účinnosti dne 09.10.2025 (dále jen ZÚR ZK), požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- koncepce rozvoje území kraje a rozvoje a ochrany jeho hodnot, včetně koncepce sídelní struktury – je vyhodnoceno

- plochy a koridory veřejně prospěšných opatření – plochy chráněné k realizaci přírodě blízkých opatření v území jako VPO:

- RBK245 regionální biokoridor 1550 – Chladná – Velká Příčnica – je zpracováno a vyhodnoceno
- RBC183 regionální biocentrum 147 – Velká Příčnica – mimo území obce - je vyhodnoceno - RBC184 regionální biocentrum 148 – Chladná – mimo území obce – je vyhodnoceno
- cílové kvality krajiny:
- KRJ4. Krajina lesní harmonická, 4.3 krajinný celek Valašskomeziříčsko, krajinný prostor Mikulůvka Kateřinice - je vyhodnoceno

Návrh ÚP Kateřinice není v rozporu se ZÚR ZK, ve znění závazném od 09.10.2025.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

Ing.arch. Jarmila Filipová
zástupce pořizovatele

Ing.Vojtěch Zubíček, Ph.D.
určený zastupitel